Судья: Сало М.В.

Дело № 33-23981

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

30 июня 2016 года г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Пильгуна А.С.,

судей Дементьевой Е.И., Кочергиной Т.В.,

при секретаре Ляховой М.С.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Кочергиной Т.В.,

дело по частной жалобе ПАО «Сбербанк России» на определение Коптевского районного суда г. Москвы от 14 декабря 2015 года, которым постановлено: заявление Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала –Московского банка АО Сбербанк к ООО « Трансмастер – Москва», Дубову А.С. о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда - оставить без удовлетворения,

**УСТАНОВИЛА:**

Решением Третейского суда при АНО «Независимая Арбитражная палата» по делу № /// от 27 августа 2015 г. с ООО «Трансмастер – Москва», Дубова А.С. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка АО Сбербанк взыскана сумма задолженности по кредитному договору № \*\*\* от 24 октября 2012 года в размере \*\*\* руб. 48 коп. и расходы по оплате третейского сбора в размере \*\*\* руб.

ПАО «Сбербанк России» обратилось в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда от 27 августа 2015 г.

Судом постановлено указанное выше определение, об отмене которого просит ПАО «Сбербанк России» по доводам частной жалобы.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, выслушав представителя ПАО «Сбербанк России» Ярычевскую А.В., обсудив доводы частной жалобы, находит, что определение подлежит отмене, поскольку постановлено с нарушением норм действующего гражданского процессуального законодательства.

В соответствии со ст. 426 ГПК РФ суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательство того, что: третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=376C1C4FD3C3756355AB43EC406CD6ADEC97B28898592F5A470A52DC58E0958F87C4DE94h2V3I); сторона не была уведомлена должным образом об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения; решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от постановлений по вопросам, не охватываемым таким соглашением, суд выдает исполнительный лист только на ту часть решения третейского суда, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением; [состав](consultantplus://offline/ref=376C1C4FD3C3756355AB43EC406CD6ADEC97B28898592F5A470A52DC58E0958F87C4DE9422B6435Ch9V5I) третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали третейскому соглашению или федеральному закону; решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено судом в соответствии с федеральным законом, на основании которого было принято решение третейского суда.

Суд также отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что: спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом; решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Как установлено судом и следует из материалов дела, решением Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая арбитражная палата» от 27 августа 2015 г. с ответчиков ООО «Трансмастер – Москва», Дубова А.С. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк взыскана сумма задолженности по кредитному договору № \*\*\*от 24 октября 2012 г. в размере \*\*\*руб. 48 коп. и расходы по оплате третейского сбора в размере \*\*\*руб.

Однако ответчики в добровольном порядке не исполнили решение третейского суда, в связи с чем ПАО «Сбербанк России» в лице своего филиала – Московского банка ПАО Сбербанк обратилось в Коптевский районный суд г. Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Отказывая в удовлетворении заявления ПАО «Сбербанк России», суд первой инстанции исходил из того, что ответчики о судебном заседании в третейском суде на 27 августа 2015 г. извещены не были, копии искового заявления с приложением им не направлялись.

Между тем, судебная коллегия не может согласиться с указанным выводом суда.

Как следует из решения третейского суда, ответчики о судебном заседании на 27 августа 2015 года извещены надлежащим образом (телеграммами): ООО «Трансмастер – Москва» по месту нахождения и почтовому адресу: г. Москва, 3\*\*\*, Дубов А.С. по адресу регистрации и фактическому месту жительства: г. Москва, ул\*\*\*. Данные адреса указаны в кредитном договоре и договоре поручительства, содержащем условие о третейской оговорке, уведомления о смене адреса банк не получал, иного не установлено. Корреспонденция, направленная в адрес общества, возвращена с указанием, что такой организации нет, в адрес поручителя с отметкой, что квартира закрыта, адресат по извещению за телеграммой не является.

Копии искового заявления также были направлены истцом в адрес ответчиков до подачи иска в третейский суд заказными письмами в соответствии с п. 7.2 Регламента третейского суда при АНО «Независимая арбитражная палата».

При изложенных обстоятельствах, судебная коллегия считает необоснованным вывод суда первой инстанции, что о третейском разбирательстве ответчики ООО «Трансмастер – Москва», Дубов А.С. не были извещены надлежащим образом.

С учетом изложенного, судебная коллегия считает, что определение Коптевского районного суда г. Москвы от 14 декабря 2015 года об отказе в выдаче исполнительного листа нельзя признать законным, оно подлежит отмене с принятием нового решения об удовлетворении заявления.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 331, 334 ГПК РФ, судебная коллегия,

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Определение Коптевского районного суда г. Москвы от 14 декабря 2015 года отменить.

Заявление ПАО «Сбербанк России» о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решения третейского суда удовлетворить.

Выдать ПАО «Сбербанк России» исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от 27 августа 2015 года по делу № \*\*\* по иску Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк к обществу с ограниченной ответственностью «ТРАНСМАСТЕР-МОСКВА», Дубову А. С. о взыскании в солидарном порядке задолженность по кредитному договору № \*\*\* от 24 октября 2012 года, которым постановлено:

«1. Взыскать в солидарном порядке с общества с ограниченной ответственностью «ТРАНСМАСТЕР-МОСКВА» (\*\*\*\*), гражданина Российской Федерации Дубова А.С. (\*\*\*) в пользу публичного  
акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк (\*\*\*\*) задолженность по кредитному договору № \*\*\* от 24 октября 2012 года по состоянию на 04 июня 2015 года в размере \*\*\*руб. 48 коп, в том числе:

* просроченные проценты -\*\*\* руб. 82 коп;
* просроченный основной долг - \*\*\* руб. 35 коп;
* неустойка за просроченные проценты - \*\*\* руб. 18 коп;
* неустойка за просроченный основной долг- \*\*\* руб. 13 коп.

2.Взыскать в солидарном порядке с общества с ограниченной ответственностью «ТРАНСМАСТЕР-МОСКВА», гражданина Российской Федерации Дубова А.С. в пользу публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк расходы по уплате третейского сбора, связанные с рассмотрением требования имущественного характера, в размере \*\*\* руб.»

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ТРАНСМАСТЕР-МОСКВА» в пользу ПАО "Сбербанк России" в лице филиала - Московского банка ПАО "Сбербанк России" возмещение госпошлины в размере \*\*\* руб.

Взыскать с Дубова А. С. в пользу ОАО "Сбербанк России" в лице филиала - Московского банка ОАО "Сбербанк России" возмещение госпошлины в размере \*\*\* руб.

.